

Obrazec za pripravo izvlečka iz poročila o rezultatih anketiranja

UNIVERZA NA PRIMORSKEM

ČLANICA: Fakulteta za matematiko, naravoslovje in informacijske tehnologije

IZVLEČEK IZ POROČILA O REZULTATIH ANKETIRANJA¹

I. SPLOŠNI PODATKI O IZVEDBI ANKETE

1. Študijsko leto: **2011/12**
2. Študijski programi:
 2. 1. Študijski programi, sprejeti po 11.6.2004 (»bolonjski programi«)
 - 2.1.1 Programi prve stopnje: Matematika, Računalništvo in informatika, Biodiverziteta, Sredozemsko kmetijstvo, Bioinformatika, Matematika v ekonomiji in financah, Biopsihologija, Aplikativna kineziologija.
 - 2.1.2 Programi druge stopnje: Matematične znanosti, Računalništvo in informatika, Aplikativna kineziologija.
 - 2.1.3 Programi tretje stopnje: Matematične znanosti, Računalništvo in informatika.
 - 2.2 Študijski programi, sprejeti pred 11.6.2004 (»stari programi«): UP FAMNIT ne izvaja študijskih programov, sprejetih pred 11.6.2004.
3. Način izvedbe ankete: vodeno skupinsko anketiranje.
4. Čas (obdobje) anketiranja: semestrsko izvedba.
5. Na kratko predstavite načine obveščanja študentov in zaposlenih o izvedbi anketiranja (11. člen Pravilnika): Študente smo o izvedbi anketiranja obveščali preko obvestil v Študentskem informacijskem sistemu (ŠIS). Zaposlene smo o izvedbi anketiranja obveščali preko elektronske pošte.
6. Na kratko opišite, kako ste oziroma boste rezultate anketiranja predstavili zaposlenim in spodbudili razpravo o rezultatih anketiranja v organih, komisijah, oddelkih, katedrah ipd.: Izvleček poročila o rezultatih anketiranja bo posredovan vsem zaposlenim (zaščiten dostop do intranetne strani). Predstojniki oddelkov so zadolženi, da se o rezultatih pogovorijo znotraj oddelkov, koordinatorji pa se o rezultatih pogovorijo s študenti.
7. Na kratko opišite, kako ste oziroma boste rezultate anketiranja in načrtovane izboljšave na podlagi pridobljenih rezultatov predstavili študentom: Rezultate anketiranja in načrtovane izboljšave bodo študentom predstavili koordinatorji študijskih programov.
8. Navedite odgovorne za izvedbo anketiranja skladno s Pravilnikom: Tine Mezgec, vodja Službe za informatiko UP FAMNIT.

¹ Skladno z 21. členom Pravilnika o izvajanju študentske ankete na UP, komisija za kakovost članice najkasneje do 31. decembra posreduje Komisiji za spodbujanje in spremljanje kakovosti izobraževalnega, raziskovalnega in umetniškega dela na UP poročilo o izvedbi anketiranja v preteklem študijskem letu.

9. Podatki o številu anketirancev (vsi študenti rednega in izrednega študija) in številu ter odstotku prejetih (izpolnjenih) vprašalnikov (ločeno predstavite navedene podatke za programe, sprejete pred 11. 6. 2004 - »bolonjski programi« in po 11. 6. 2004 - »stari programi«):

Tabela 1: Podatki o številu anketirancev - programi, sprejeti po 11. 6. 2004 (»bolonjski programi«)

Stopnja študija	Način študija	Št. anketirancev	Prejeti (izpolnjeni) anketni vprašalniki	
			Število	Odstotek*
1. stopnja	Redni študij	465	213	45.81
	Izredni študij	-	-	-
	Skupaj	465	213	45.81
2. stopnja	Redni študij	61	25	40.98
	Izredni študij	-	-	-
	Skupaj	61	25	40.98
3. stopnja	Redni študij	-	-	-
	Izredni študij	33	8	24.24
	Skupaj	33	8	24.24
SKUPAJ	Redni študij	559	246	44.01
	Izredni študij	-	-	-
	Skupaj	559	246	44.01

* Izračunajte odstotek izpolnjenih vprašalnikov glede na število vseh anketirancev.

Tabela 2: Podatki o številu anketirancev - programi, sprejeti pred 11. 6. 2004 (»stari programi«)

Stopnja študija	Način študija	Št. anketirancev	Prejeti (izpolnjeni) anketni vprašalniki	
			Število	Odstotek*
Dodiplomski	Redni študij			
	Izredni študij			
	Skupaj			
Podiplomski				
Specialistični	Izredni študij			
Magistrski	Izredni študij			
Doktorski	Izredni študij			
	Skupaj			
SKUPAJ (dodiplomski in podiplomski)	Redni študij			
	Izredni študij			
	Skupaj			

* Izračunajte odstotek izpolnjenih vprašalnikov glede na število vseh anketirancev.

10. Podatki o številu predmetov (število vseh predmetov) in številu ter odstotku predmetov, pri katerih se je anketiranje izvedlo (ločeno predstavite podatke za programe, sprejete pred 11. 6. 2004 - »bolonjski programi« in po 11. 6. 2004 - »stari programi«):

Tabela 3: Podatki o številu predmetov- programi, sprejeti po 11. 6. 2004 (»bolonjski programi«)

Stopnja študija	Način študija	Št. predmetov	Predmeti, pri katerih se je anketiranje izvedlo	
			Število	Odstotek*
1. stopnja	Redni študij	240	174	72,4%
	Izredni študij	-	-	-
	Skupaj	240	174	72,4%
2. stopnja	Redni študij	42	37	88,1%
	Izredni študij	-	-	-
	Skupaj	42	37	88,1%
3. stopnja	Redni študij	-	-	-
	Izredni študij	5	5	100%
	Skupaj	5	5	100%
SKUPAJ	Redni študij	282	211	74,8%
	Izredni študij	5	5	100%
	Skupaj	287	216	75,3%

* Izračunajte odstotek izpolnjenih vprašalnikov glede na število vseh predmetov

Tabela 4: Podatki o številu predmetov - programi, sprejeti pred 11. 6. 2004 (»stari programi«)

Stopnja študija	Način študija	Št. predmetov	Predmeti, pri katerih se je anketiranje izvedlo	
			Število	Odstotek*
Dodiplomski	Redni študij			
	Izredni študij			
	Skupaj			
Podiplomski				
Specialistični	Izredni študij			
Magistrski	Izredni študij			
Doktorski	Izredni študij			
	Skupaj			
SKUPAJ (dodiplomski in podiplomski)	Redni študij			
	Izredni študij			
	Skupaj			

* Izračunajte odstotek izpolnjenih vprašalnikov glede na število vseh predmetov.

II. PODATKI ZA POSAMEZNE ŠTUDIJSKE PROGRAME

NAVODILO: Pri povprečni oceni navedite povprečje, ločeno za redni in izredni študij ter skupno povprečno oceno za posamezen vidik izvedbe (posamezno trditev, vprašanje). Pri izračunu upoštevajte vse študijske programe na stopnji študija, na katero se nanaša poročilo. Podatke predstavite ločeno za programe, sprejete po 11. 6. 2004 (»bolonjski programi«) in programe, sprejete pred 11. 6. 2004 (»stari programi«).

II/1 Podatki za študijske programe, sprejete po 11. 6. 2004 (»bolonjski programi«)

Trditve in vprašanja iz anketnega vprašalnika za študente	Povprečna ocena in standardni odklon ($\bar{x}$ / SD)								
	Študijski programi 1. stopnje			Študijski programi 2. stopnje			Študijski programi 3. stopnje		
	RŠ	IŠ	Skup.	RŠ	IŠ	Skup.	RŠ	IŠ	Skup.
I. Pedagoško delo visokošolskih učiteljev in sodelavcev (Ocene: 5 - v celoti se strinjam, 4 - strinjam se, 3 - niti se strinjam, niti ne strinjam, 2 - ne strinjam se, 1 - sploh se ne strinjam, N - ni odgovora)									
1. Izčrpno nas je seznanil/-a s cilji predmeta.	3.8/1.16		3.8/1.16	3.8/1.34		3.8/1.34	4.67/0.69		4.67/0.69
2. Seznanil/-a nas je z obveznostmi pri predmetu ter z načini preverjanja in ocenjevanja znanja.	3.92/1.16		3.92/1.16	3.95/1.38		3.95/1.38	4.43/0.92		4.43/0.92
3. Izvedbeni načrt predmeta (syllabus) je bil pravočasno posredovan študentom.	3.79/1.22		3.79/1.22	3.69/1.59		3.69/1.59	4.29/0.93		4.29/0.93
4. Izvedba predmeta se je ujemala z izvedbenim načrtom.	3.9/1.12		3.9/1.12	3.77/1.42		3.77/1.42	4.67/0.62		4.67/0.62
5. Razlagal/-a je razumljivo.	3.72/1.23		3.72/1.23	3.81/1.34		3.81/1.34	4.75/0.52		4.75/0.52
6. Vsebine so bile predstavljene sistematično.	3.85/1.14		3.85/1.14	3.88/1.25		3.88/1.25	4.75/0.72		4.75/0.72
7. Spodbujal/-a je sodelovanje študentov.	3.74/1.22		3.74/1.22	4.01/1.21		4.01/1.21	4.46/0.76		4.46/0.76
8. Vzpostavil/-a je korekten odnos s študenti.	3.95/1.17		3.95/1.17	4.25/1.16		4.25/1.16	4.88/0.6		4.88/0.6
9. V prihodnje bi želel/-a še sodelovati s tem učiteljem/asistentom.	3.59/1.38		3.59/1.38	3.82/1.48		3.82/1.48	4.83/0.37		4.83/0.37
10. Splošna ocena izvedbe (predavanj/vaj) (Ocene: 5 - zelo visoka, 4 - visoka, 3 - srednja, 2 - nizka, 1 - zelo nizka, N - ni odgovora).	3.66/1.22		3.66/1.22	3.73/1.41		3.73/1.41	4.75/0.52		4.75/0.52
II. Predmet (Ocene: 5 - v celoti se strinjam, 4 - strinjam se, 3 - niti se strinjam, niti ne strinjam, 2 - ne strinjam se, 1 - sploh se ne strinjam, N - ni odgovora)									
1. Študijska literatura je bila uporabna.	3.47/1.22		3.47/1.22	3.63/1.26		3.63/1.26	4.17/0.99		4.17/0.99
2. Vsebine predmeta so bile zahtevne.	3.46/1.19		3.46/1.19	3.48/1.36		3.48/1.36	4.07/0.88		4.07/0.88
3. Pri tem predmetu sem se veliko naučil/-a.	3.77/1.17		3.77/1.17	4.21/0.84		4.21/0.84	4.29/0.88		4.29/0.88
III. Mentorstvo doktorskim študentom (Ocene: 5 - odlično, 4 - zelo dobro, 3 - dobro, 2 - slabo, 1 - zelo slabo, N - ni odgovora)									
1. Odzivnost mentorja za vprašanja bi ocenil/-a ...									

Trditve in vprašanja iz anketnega vprašalnika za študente	Povprečna ocena in standardni odklon ($\bar{x}$ / SD)								
	Študijski programi 1. stopnje			Študijski programi 2. stopnje			Študijski programi 3. stopnje		
	RŠ	IŠ	Skup.	RŠ	IŠ	Skup.	RŠ	IŠ	Skup.
2. Razumljivost napotkov, priporočil mentorja bi ocenil/-a...									
3. Svetovanje mentorja pri pripravi doktorske disertacije bi ocenil/-a									
...									
IV. Strokovna/študijska praksa (Ocene: 5 - odlično, 4 - zelo dobro, 3 - dobro, 2 - slabo, 1 - zelo slabo, N - ni odgovora)									
1. Priprave na strokovno/študijsko prakso, ki jih je organizirala fakulteta oz. šola, bi ocenil/-a...									
2. Organiziranost strokovne/študijske prakse v organizaciji bi ocenil/-a...									
3. Kakovost prakse z vidika pridobivanja uporabnih znanj bi ocenil/-a									
...									
V. Storitve referata in knjižnice, pogoji za delo (Ocene: 5 - odlično, 4 - zelo dobro, 3 - dobro, 2 - slabo, 1 - zelo slabo, N - ni odgovora)									
1. Zadovoljstvo s storitvami referata bi ocenil/-a ...	4.03/1.06		4.03/1.06	4.32/0.86		4.32/0.86	4.46/0.63		4.46/0.63
2. Zadovoljstvo s storitvami knjižnice bi ocenil/-a ...	3.63/1.24		3.63/1.24	4.18/0.71		4.18/0.71	4.17/0.9		4.17/0.9
3. Opremljenost knjižnice s študijsko literaturo bi ocenil/-a ...	3.19/1.15		3.19/1.15	3.63/0.93		3.63/0.93	3.91/1		3.91/1
4. Prostorske in materialne pogoje za študij bi ocenil/-a ...	3.08/1.1		3.08/1.1	3.71/0.75		3.71/0.75	3.75/0.97		3.75/0.97
5. Študentski informacijski sistem bi ocenil/-a ...	4.06/0.91		4.06/0.91	4.28/0.73		4.28/0.73	4.88/0.33		4.88/0.33
VI. Anketa (Ocene: 5 - v celoti se strinjam, 4 - strinjam se, 3 - niti se strinjam, niti ne strinjam, 2 - ne strinjam se, 1 - sploh se ne strinjam, N - ni odgovora)									
1. Bil/-a sem ustrezno seznanjen/-a z namenom ankete, ki jo izpolnjujem.	4.49/0.96		4.49/0.96	4.67/0.47		4.67/0.47	4.63/0.7		4.63/0.7
2. Vprašanja v anketi omogočajo, da v veliki meri izrazim svoje mnenje o bistvenih vidikih študija.	3.92/1.09		3.92/1.09	3.94/1.08		3.94/1.08	4.25/1.3		4.25/1.3

* RŠ = redni študij, IŠ = izredni študij

II/2 Podatki za študijske programe, sprejete pred 11. 6. 2004 (»stari programi«)

UP FAMNIT ne izvaja programov, sprejetih pred 11.6.2004.

III PREDLOGI IN PRIPOMBE ŠTUDENTOV (navedite do 5 najpogostejših predlogov in pripomb, ki so jih študenti navedli ob posameznem vidiku anketiranja):

1. Pedagoško delo visokošolskih učiteljev in sodelavcev

- Všeč mi je bilo ... / Motilo me je ... / Predlagam ...
 - a) Zelo izobražena in dobra predavateljica.
 - b) Profesorica zelo zanimivo predava in natančno pove, kaj hoče od nas. Vzpostavila je zelo korekten odnos z nami.
 - c) Posebna pohvala [ime_profesorja] za izjemne sposobnosti razlaganja obravnavane snovi, tako da resnično začutiš kdaj uporabljati določene teste.
 - d) Odličen profesor, iz njegovih predavanj se veliko naučiš, na zelo sistematičen način zna predstaviti temo. Pohvale.
 - e) Zelo konkretno predstavljene vsebine, korekten odnos in vreden vseh pohval in napredovanja.
 - f) Izjemno izobražen, dostopen in navdihujoč! V veliko veselje mi je spoznati osebo, kot je on!
 - g) Všeč mi je bilo, da je predaval točno to, kar je bilo predvideno za določeno uro. Odgovarjal je na naša vprašanja, poskusil razložiti kar se da dobro. Poudarjal kaj je pomembno za izpit. Zelo se je trudil in odlično opravljal delo asistenta.

2. Predmet

- a) Zelo kvalitetne vaje! Mogoče preveč snovi za 1 kolokvij, zato predlagam razdelitev kolokvija na vretenčarski in nevretenčarski del.
- b) Predmet je odličen, premalo je ur izvajanja vaj in predavanj.

3. Mentorstvo magistrskim (znanstveni magisterij) / doktorskim študentom

- Predlagam ... (ni odgovorov)

4. Strokovna/študijska praksa

- Predlagam ... (ni odgovorov)

5. Storitve referata in knjižnice, pogoji za delo

- Predlagam ...
 - a) Knjižnica ima zelo neuporaben urnik, in kadar jo najbolj potrebuješ je zaprta.
 - b) Knjige v šolski knjižnici bi bilo dobro izposoditi si za dlje časa kot 14 dni.

6. Anketa

- Predlagam ...
 - a) Anketa bi morala biti v elektronski obliki!

Predsednik komisije za kakovost:
Doc. dr. Branko Kavšek, l. r.

Dekanja:
Doc. dr. Klavdija Kutnar, l. r.