

UNIVERZA NA PRIMORSKEM

ČLANICA: Fakulteta za matematiko, naravoslovje in informacijske tehnologije

IZVLEČEK IZ POROČILA O REZULTATIH ANKETIRANJA, ŠTUDIJSKO LETO 2009/10¹

 SPLOŠNI PODATKI O IZVEDBI ANKETE

1. **Študijsko leto: 2009/2010**
2. **Študijski programi (navedite imena študijskih programov):**
 - 2.1. **Študijski programi, sprejeti po 11. 6. 2004 (»bolonjski programi«)**
 - 2.1.1 Programi prve stopnje:
 - Matematika
 - Računalništvo in informatika
 - Biodiverziteta
 - Sredozemsko kmetijstvo
 - Bioinformatika
 - Matematika v ekonomiji in financah
 - 2.1.2 Programi druge stopnje:
 - Matematične znanosti
 - Računalništvo in informatika
 - 2.1.3 Programi tretje stopnje: /
 - 2.2 **Študijski programi, sprejeti pred 11. 6. 2004 (»stari programi«)**
 - 2.2.1 dodiplomski: -
 - 2.2.2 podiplomski: -
 - 2.2.2.1 specialistični: -
 - 2.2.2.2 magistrski: -
 - 2.2.2.3 doktorski: -
3. **Način izvedbe ankete: spletno anketiranje**
4. **Čas (obdobje) anketiranja: semestrsko izvedba**
5. **Na kratko predstavite načine obveščanja študentov in zaposlenih o izvedbi anketiranja (11. člen Pravilnika):**
obveščanje smo izvedli po elektronski pošti.
6. **Na kratko opišite, kako ste oziroma boste rezultate anketiranja predstavili zaposlenim in spodbudili razpravo o rezultatih anketiranja v organih, komisijah, oddelkih, katedrah ipd.: Izvleček poročila o rezultatih anketiranja bo posredovan vsem zaposlenim. Predstojniki oddelkov so zadolženi, da se o rezultatih pogovorijo znotraj oddelkov, koordinatorji pa se o rezultatih pogovorijo s študenti.**
7. **Na kratko opišite, kako ste oziroma boste rezultate anketiranja in načrtovane izboljšave na podlagi pridobljenih rezultatov predstavili študentom: Rezultate anketiranja in načrtovane izboljšave bodo študentom predstavili koordinatorji študijskih programov.**

¹ Sprejeto na konstitutivni seji KSSK UP FAMNIT dne 10.1.2011.

8. Navedite odgovorne za izvedbo anketiranja skladno s Pravilnikom: Tine Mezgec, vodja Službe za informatiko UP FAMNIT.
9. Podatki o številu anketirancev (vsi študenti rednega in izrednega študija) in številu ter odstotku prejetih (izpolnjenih) vprašalnikov (ločeno predstavite navedene podatke za programe, sprejete pred 11. 6. 2004 – »bolonjski programi« in po 11. 6. 2004 – »stari programi«):

Tabela 1: Podatki o številu anketirancev – programi, sprejeti po 11. 6. 2004 (»bolonjski programi«)

Stopnja študija	Način študija	Št. anketirancev	Prejeti (izpolnjeni) anketni vprašalniki	
			Število	Odstotek*
1. stopnja	Redni študij	197	44	22
	Izredni študij	0	0	-
	Skupaj	197	44	22
2. stopnja	Redni študij	27	1	2.6
	Izredni študij	0	0	-
	Skupaj	27	1	
3. stopnja	Redni študij	-	0	0
	Izredni študij	11	0	-
	Skupaj	11	0	0
SKUPAJ	Redni študij	224	45	20
	Izredni študij	11	0	-
	Skupaj	235	45	20

* Odstotek izpolnjenih vprašalnikov glede na število vseh anketirancev.

Tabela 2: Podatki o številu anketirancev – programi, sprejeti pred 11. 6. 2004 (»stari programi«)

Stopnja študija	Način študija	Št. anketirancev	Prejeti (izpolnjeni) anketni vprašalniki	
			Število	Odstotek
Dodiplomski	Redni študij	-	-	-
	Izredni študij	-	-	-
	Skupaj	-	-	-
Podiplomski				
Specialistični	Izredni študij	-	-	-
Magistrski	Izredni študij	-	-	-
Doktorski	Izredni študij	-	-	-
	Skupaj	-	-	-
SKUPAJ (dodiplomski in podiplomski)	Redni študij	-	-	-
	Izredni študij	-	-	-
	Skupaj	-	-	-

10. Podatki o številu predmetov (število vseh predmetov) in številu ter odstotku predmetov, pri katerih se je anketiranje izvedlo (ločeno predstavite podatke za programe, sprejete pred 11. 6. 2004 – »bolonjski programi« in po 11. 6. 2004 – »stari programi«):

Tabela 3: Podatki o številu predmetov – programi, sprejeti po 11. 6. 2004 (»bolonjski programi«)

Stopnja študija	Način študija	Št. predmetov	Predmeti, pri katerih se je anketiranje izvedlo	
			Število	Odstotek*
1. stopnja	Redni študij	48	48	100
	Izredni študij	0	0	-
	Skupaj	48	48	100
2. stopnja	Redni študij	8	8	100
	Izredni študij	0	0	-
	Skupaj	8	8	-
3. stopnja	Redni študij	0	0	-

Obrazec za pripravo izvlečka iz poročila o rezultatih anketiranja

Stopnja študija	Način študija	Št. predmetov	Predmeti, pri katerih se je anketiranje izvedlo	
			Število	Odstotek*
SKUPAJ	Izredni študij	0	0	-
	Skupaj	0	0	-
	Redni študij	56	56	100
	Izredni študij	0	0	-
	Skupaj	56	56	100

* Odstotek izpolnjenih vprašalnikov glede na število vseh anketirancev.

Tabela 4: Podatki o številu predmetov – programi, sprejeti pred 11. 6. 2004 (»stari programi«)

Stopnja študija	Način študija	Št. predmetov	Predmeti, pri katerih se je anketiranje izvedlo	
			Število	Odstotek
Dodiplomski	Redni študij	0	0	-
	Izredni študij	0	0	-
	Skupaj	0	0	-
Podiplomski				
Specialistični	Izredni študij	0	0	-
Magistrski	Izredni študij	0	0	-
Doktorski	Izredni študij	0	0	-
	Skupaj	0	0	-
SKUPAJ (dodiplomski in podiplomski)	Redni študij	0	0	-
	Izredni študij	0	0	-
	Skupaj	0	0	-

Obrazec za pripravo izvlečka iz poročila o rezultatih anketiranja

PODATKI ZA POSAMEZNE ŠTUDIJSKE PROGRAME

II/1 Podatki za študijske programe, sprejete po 11. 6. 2004 (bolonjski programi*)

Trditve in vprašanja iz anketnega vprašalnika za študente	Povprečna ocena in standardni odklon ($\bar{x}$ / SD)											
	Študijski programi 1. stopnje			Študijski programi 2. stopnje			Študijski programi 3. stopnje					
	RS	IS	Skup.	RS	IS	Skup.	RS	IS	Skup.	RS	IS	Skup.
1. Pedagoško delo visokošolskih učiteljev in sodelavcev (Ocene: 5 – v celoti se strinjam, 4 – strinjam se, 3 – niti se strinjam, niti ne strinjam, 2 – ne strinjam se, 1 – sploh se ne strinjam, N – ni odgovora)	4.27/ 0.95	0	4.27 /0.9	4/1	0	4/1	-	-	-	-	-	-
1. Izčrpno nas je seznanil/-a s cilji predmeta.	4.25/ 1.04	0	4.25 /1.0	5/0	0	5/0	-	-	-	-	-	-
2. Seznanil/-a nas je z obveznostmi pri predmetu ter z načini preverjanja in ocenjevanja znanja.	4.25/ 1.02	0	4.25 /1.0	3/2	0	3/2	-	-	-	-	-	-
3. Izvedbeni načrt predmeta (syllabus) je bil pravočasno posredovan študentom.	4.22/ 1.01	0	4.22 /1.0	3.5	0	3.5	-	-	-	-	-	-
4. Izvedba predmeta se je ujemala z izvedbenim načrtom.	3.99/ 1.17	0	3.99 /1.1	3.5	0	3.5	-	-	-	-	-	-
5. Razlagal/-a je razumljivo.	4.04/ 1.09	0	4.04 /1.0	4.5	0	4.5	-	-	-	-	-	-
6. Vsebine so bile predstavljene sistematično.	3.96/ 1.17	0	3.96 /1.1	3.5	0	3.5	-	-	-	-	-	-
7. Spodbujal/-a je sodelovanje študentov.	4.24/ 1.06	0	4.24 /1.0	5/0	0	5/0	-	-	-	-	-	-
8. Vzpostavil/-a je korekten odnos s študenti.	4.05/ 0	0	4.05	4/0	0	4/0	-	-	-	-	-	-
9. V prihodnje bi želel/-a še sodelovati s tem učiteljem/asistentom.	4.05/ 0	0	4.05	4/0	0	4/0	-	-	-	-	-	-

Trditve in vprašanja iz anketnega vprašalnika za študente		Povprečna ocena in standardni odklon ($\bar{x}$ / SD)											
		Študijski programi 1. stopnje			Študijski programi 2. stopnje			Študijski programi 3. stopnje					
		RŠ	IŠ	Skup.	RŠ	IŠ	Skup.	RŠ	IŠ	Skup.	RŠ	IŠ	Skup.
		1.19		/1.1									
10. Splošna ocena izvedbe (predavanj/vaj) (Ocene: 5 – zelo visoka, 4 – visoka, 3 – srednja, 2 – nizka, 1 – zelo nizka, N – ni odgovora).		4.02/ 1.06	0	4.02 /1.0	3/0	0	3/0	-	-	-			
				9									
				6									
II. Predmet (Ocene: 5 – v celoti se strinjam, 4 – strinjam se, 3 – niti se strinjam, niti ne strinjam, 2 – ne strinjam se, 1 – sploh se ne strinjam, N – ni odgovora)		3.88/ 1.18	0	3.88/ 1.18	3/1	0	3/1	-	-	-			
1. Študijska literatura je bila uporabna.													
2. Vsebine predmeta so bile zahtevne.		3.92/ 0.95	0	3.92/ 0.95	4/0	0	4/0	-	-	-			
3. Pri tem predmetu sem se veliko naučil/-a.		3.86/ 1.06	0	3.86/ 1.06	2.5 /0.	0	2.5/0. 5	-	-	-			
III. Mentorstvo doktorskim študentom (Ocene: 5 – odlično, 4 – zelo dobro, 3 – dobro, 2 – slabo, 1 – zelo slabo, N – ni odgovora)													
1. Odzivnost mentorja za vprašanja bi ocenil/-a ...													
2. Razumljivost napotkov, priporočil mentorja bi ocenil/-a...													
3. Svetovanje mentorja pri pripravi doktorske disertacije bi ocenil/-a ...													
IV. Strokovna/študijska praksa (Ocene: 5 – odlično, 4 – zelo dobro, 3 – dobro, 2 – slabo, 1 – zelo slabo, N – ni odgovora)													
1. Priprave na strokovno/študijsko prakso, ki jih je organizirala fakulteta oz. šola, bi ocenil/-a...			0		-	-	-	-	-	-			
2. Organiziranost strokovne/študijske prakse v organizaciji bi ocenil/-a...			0		-	-	-	-	-	-			
3. Kakovost prakse z vidika pridobivanja uporabnih znanj bi ocenil/-a ...			0		-	-	-	-	-	-			
V. Storitve referata in knjižnice, pogoji za delo (Ocene: 5 – odlično, 4 – zelo dobro, 3 – dobro, 2 – slabo, 1 – zelo slabo, N – ni odgovora)													
1. Zadovoljstvo s storitvami referata bi ocenil/-a ...		3.74/ 1.08	0	3.74/ 1.08	5/0	0	5/0	-	-	-			
2. Zadovoljstvo s storitvami knjižnice bi ocenil/-a ...		3.09/ 1.33	0	3.09/ 1.33		0		-	-	-			
3. Opremljenost knjižnice s študijsko literaturo bi ocenil/-a ...		3.27/ 1.02	0	3.27/ 1.02		0		-	-	-			

Irditive in vprašanja iz anketnega vprašalnika za študente	Povprečna ocena in standardni odklon ($\bar{x}$ / SD)											
	Študijski programi 1. stopnje			Študijski programi 2. stopnje			Študijski programi 3. stopnje					
	RŠ	IŠ	Skup.	RŠ	IŠ	Skup.	RŠ	IŠ	Skup.	RŠ	IŠ	Skup.
	1. stopnje			2. stopnje			3. stopnje					
4. Prostorske in materialne pogoje za študij bi ocenil/-a ...	2.76/ 1.14	0	2.76/ 1.14	2/1	0	2/1	-	-	-	-	-	-
5. Študentski informacijski sistem bi ocenil/-a ...	3.86/ 0.91	0	3.86/ 0.91	3.5 /0.	0	3.5/0 .5	-	-	-	-	-	-
VI. Anketa (Ocene: 5 – v celoti se strinjam, 4 – strinjam se, 3 – niti se strinjam, niti ne strinjam, 2 – ne strinjam se, 1 – sploh se ne strinjam, N – ni odgovora)												
1. Bil/-a sem ustrezno seznanjen/-a z namenom ankete, ki jo izpolnjujem.	4.34/ 0.98	0	4.34/ 0.98	3/2	0	3/2	-	-	-	-	-	-
2. Vprašanja v anketi omogočajo, da v veliki meri izrazim svoje mnenje o bistvenih vidikih študija.	4/0.9 1	0	4/0.9 1	4/0	0	4/0	-	-	-	-	-	-

* RŠ = redni študij, IŠ = izredni študij

II/2 Podatki za študijske programe, sprejete pred 11. 6. 2004 (*stari programi*)

Trditve in vprašanja iz anketnega vprašalnika za študente	Povprečna ocena in standardni odklon ($\bar{x}$ / SD)						
	Diplomski programi			Podiplomski programi			
	RŠ	IŠ	Skup.	Spec.	Mag.	Dr.	Skup.
I. Pedagoško delo visokošolskih učiteljev in sodelavcev (Ocene: 5 – v celoti se strinjam, 4 – strinjam se, 3 – niti se strinjam, niti ne strinjam, 2 – ne strinjam se, 1 – sploh se ne strinjam, N – ni odgovora)							
1. Izčrpno nas je seznanil/-a s cilji predmeta.	-	-	-	-	-	-	-
2. Seznanil/-a nas je z obveznostmi pri predmetu ter z načini preverjanja in ocenjevanja znanja.	-	-	-	-	-	-	-
3. Izvedbeni načrt predmeta (syllabus) je bil pravočasno posredovan študentom.	-	-	-	-	-	-	-
4. Izvedba predmeta se je ujemala z izvedbenim načrtom.	-	-	-	-	-	-	-
5. Razlagal/-a je razumljivo.	-	-	-	-	-	-	-
6. Vsebine so bile predstavljene sistematično.	-	-	-	-	-	-	-
7. Spodbujal/-a je sodelovanje študentov.	-	-	-	-	-	-	-
8. Vzpostavil/-a je korekten odnos s študenti.	-	-	-	-	-	-	-
9. V prihodnje bi želel/-a še sodelovati s tem učiteljem/asistentom.	-	-	-	-	-	-	-
10. Splošna ocena izvedbe (predavanj/vaj) (Ocene: 5 – zelo visoka, 4 – visoka, 3 – srednja, 2 – nizka, 1 – zelo nizka, N – ni odgovora).	-	-	-	-	-	-	-
II. Predmet (Ocene: 5 – v celoti se strinjam, 4 – strinjam se, 3 – niti se strinjam, niti ne strinjam, 2 – ne strinjam se, 1 – sploh se ne strinjam, N – ni odgovora)							
1. Studijska literatura je bila uporabna.	-	-	-	-	-	-	-
2. Vsebine predmeta so bile zahtevne.	-	-	-	-	-	-	-
3. Pri tem predmetu sem se veliko naučil/-a.	-	-	-	-	-	-	-
III. Mentorstvo magistrskim / doktorskim študentom (Ocene: 5 – odlično, 4 – zelo dobro, 3 – dobro, 2 – slabo, 1 – zelo slabo, N – ni odgovora)							
1. Odzivnost mentorja za vprašanja bi ocenil/-a ...							-
2. Razumljivost napotkov, priporočil mentorja bi ocenil/-a ...							-
3. Svetovanje mentorja pri pripravi magistrske naloge bi ocenil/-a ...							-
IV. Strokovna/študijska praksa (Ocene: 5 – odlično, 4 – zelo dobro, 3 – dobro, 2 – slabo, 1 – zelo slabo, N – ni odgovora)							
1. Priprave na strokovno/študijsko prakso, ki jih je organizirala fakulteta oz. šola, bi ocenil/-a ...	-	-	-	-	-	-	-
2. Organiziranost strokovne/študijske prakse v organizaciji bi ocenil/-a ...	-	-	-	-	-	-	-
3. Kakovost prakse z vidika pridobivanja uporabnih znanj bi ocenil/-a ...	-	-	-	-	-	-	-

Trditve in vprašanja iz anketnega vprašalnika za študente	Povprečna ocena in standardni odklon ($\bar{x}$ / SD)									
	Dodiplomski programi					Podiplomski programi				
	RS	IS	Skup.	Spec.	Mag.	Dr.	Skup.			
V. Storitve referata in knjižnice, pogoji za delo (Ocene: 5 – odlično, 4 – zelo dobro, 3 – dobro, 2 – slabo, 1 – zelo slabo, N – ni odgovora)										
1. Zadovoljstvo s storitvami referata bi ocenil/-a ...	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
2. Zadovoljstvo s storitvami knjižnice bi ocenil/-a ...	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
3. Opremljenost knjižnice s študijsko literaturo bi ocenil/-a ...	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
4. Prostorske in materialne pogoje za študij bi ocenil/-a ...	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
5. Študentski informacijski sistem bi ocenil/-a ...	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
VI. Anketa (Ocene: 5 – v celoti se strinjam, 4 – strinjam se, 3 – niti se strinjam, niti ne strinjam, 2 – ne strinjam se, 1 – sploh se ne strinjam, N – ni odgovora)										
1. Bil/-a sem ustrezno seznanjen/-a z namenom ankete, ki jo izpolnjujem.	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
2. Vprašanja v anketi omogočajo, da v veliki meri izrazim svoje mnenje o bistvenih vidikih študija.	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-

* RS = redni študij, IS = izredni študij

III PREDLOGI IN PRIPOMBE ŠTUDENTOV (navedite do 5 najpogostejših predlogov in pripomb, ki so jih študenti navedli ob posameznem vidiku anketiranja):

1. Pedagoško delo visokošolskih učiteljev in sodelavcev

- Predavanja so bila zelo zanimiva in razumljiva.
- Profesor je zakon!! Da bi bilo čim več takšnih.
- Več lažjih in osnovnih primerov na vajah, malo manj dokazov, ker dokazi so že pri predavanjih in potem osnovnih vaj nismo znali reševati.
- V <ime profesorja> sem našel vzornika po katerem se od sedaj naprej zgledujem pri kroju svojega življenja. Hvala

2. Predmet

- Izvedeli smo uporabne stvari.
- Višja težavnost.

3. Mentorstvo magistrskim (znanstveni magisterij) / doktorskim študentom: /

(Študenti niso podali predlogov, pripomb.)

4. Strokovna/študijska praksa:

(Študenti niso podali predlogov, pripomb.)

5. Storitve referata in knjižnice, pogoji za delo

(Študenti niso podali predlogov, pripomb.)

6. Anketa

(Študenti niso podali predlogov, pripomb.)

Predsednik KSSK UP FAMNIT²: doc. dr. Branko Kavšek

Podpis: _____

Dekan: prof. dr. Dragan Marušič

Podpis: _____



² KSSK UP FAMNIT = Komisija za spodbujanje in spremljanje kakovosti izobraževalnega in raziskovalnega dela UP FAMNIT