

Obrazec za pripravo izvlečka iz poročila o rezultatih anketiranja

UNIVERZA NA PRIMORSKEM

ČLANICA: Fakulteta za matematiko, naravoslovje in informacijske tehnologije

IZVLEČEK IZ POROČILA O REZULTATIH ANKETIRANJA

SPLOŠNI PODATKI O IZVEDBI ANKETE

1. **Študijsko leto:** 2008/2009
2. **Študijski programi (navedite imena študijskih programov):**
 - 2.1. Študijski programi, sprejeti po 11. 6. 2004 (»bolonjski programi«)
 - 2.1.1 Programi prve stopnje:
 - Matematika
 - Računalništvo in informatika
 - Biodiverziteta
 - Sredozemsko kmetijstvo
 - 2.1.2 Programi druge stopnje:
 - Morska biologija
 - Matematične znanosti
 - Računalništvo in informatika
 - 2.1.3 Programi tretje stopnje: /
 - 2.2 Študijski programi, sprejeti pred 11. 6. 2004 (»stari programi«)
 - 2.2.1 dodiplomski: -
 - 2.2.2 podiplomski: -
 - 2.2.2.1 specialistični: -
 - 2.2.2.2 magistrski: -
 - 2.2.2.3 doktorski: -
3. **Način izvedbe ankete:** spletno anketiranje
4. **Čas (obdobje) anketiranja:** letna izvedba
5. **Na kratko predstavite načine obveščanja študentov in zaposlenih o izvedbi anketiranja (11. člen Pravilnika):** obveščanje smo izvedli po elektronski pošti.
6. **Na kratko opišite, kako ste oziroma boste rezultate anketiranja predstavili zaposlenim in spodbudili razpravo o rezultatih anketiranja v organih, komisijah, oddelkih, katedrah ipd.:** Izvleček poročila o rezultatih anketiranja bo posredovan vsem zaposlenim. Vodje oddelkov so zadolženi, da se o rezultatih pogovorijo znotraj oddelkov, koordinatorji pa se o rezultatih pogovorijo s študenti.
7. **Na kratko opišite, kako ste oziroma boste rezultate anketiranja in načrtovane izboljšave na podlagi pridobljenih rezultatov predstavili študentom:** Rezultati anketiranja in načrtovane izboljšave bodo študentom predstavili koordinatorji študijskih programov.
8. **Navedite odgovorne za izvedbo anketiranja skladno s Pravilnikom:** Tine Mezgec, vodja Službe za informatiko UP FAMNIT.

Obrazec za pripravo izvlečka iz poročila o rezultatih anketiranja

9. Podatki o številu anketirancev (vsi študenti rednega in izrednega študija) in številu ter odstotku prejetih (izpoljenih) vprašalnikov (ločeno predstavite navedene podatke za programe, sprejete pred 11. 6. 2004 – »bolonjski programi« in po 11. 6. 2004 – »stari programi«):

Tabela 1: Podatki o številu anketirancev – programi, sprejeti po 11. 6. 2004 (»bolonjski programi«)

Stopnja študija	Način študija	Št. anketirancev	Prejeti (izpoljeni) anketni vprašalniki	
			Število	Odstotek*
1. stopnja	Redni študij	149	43	28.86%
	Izredni študij	-	-	-
	Skupaj	149	43	28.86%
2. stopnja	Redni študij	43	4	9.30%
	Izredni študij	-	-	-
	Skupaj	43	4	9.30%
3. stopnja	Redni študij	-	-	-
	Izredni študij	-	-	-
	Skupaj	-	-	-
SKUPAJ	Redni študij	192	47	24.48%
	Izredni študij	-	-	-
	Skupaj	192	47	24.48%

* Odstotek izpoljenih vprašalnikov glede na število vseh anketirancev.

Tabela 2: Podatki o številu anketirancev – programi, sprejeti pred 11. 6. 2004 (»stari programi«)

Stopnja študija	Način študija	Št. anketirancev	Prejeti (izpoljeni) anketni vprašalniki	
			Število	Odstotek
Dodiplomski	Redni študij	-	-	-
	Izredni študij	-	-	-
	Skupaj	-	-	-
Podiplomski				
Specialistični	Izredni študij	-	-	-
Magistrski	Izredni študij	-	-	-
Doktorski	Izredni študij	-	-	-
	Skupaj	-	-	-
SKUPAJ (dodiplomski in podiplomski)	Redni študij	-	-	-
	Izredni študij	-	-	-
	Skupaj	-	-	-

10. Podatki o številu predmetov (število vseh predmetov) in številu ter odstotku predmetov, pri katerih se je anketiranje izvedlo (ločeno predstavite podatke za programe, sprejete pred 11. 6. 2004 – »bolonjski programi« in po 11. 6. 2004 – »stari programi«):

Tabela 3: Podatki o številu predmetov – programi, sprejeti po 11. 6. 2004 (»bolonjski programi«)

Stopnja študija	Način študija	Št. predmetov	Predmeti, pri katerih se je anketiranje izvedlo	
			Število	Odstotek*
1. stopnja	Redni študij	71	71	100.00%
	Izredni študij	0	0	-
	Skupaj	71	71	100.00%
2. stopnja	Redni študij	17	9	52.94%
	Izredni študij	0	0	-
	Skupaj	17	9	52.94%
3. stopnja	Redni študij	0	0	-
	Izredni študij	0	0	-

Obrazec za pripravo izvlečka iz poročila o rezultatih anketiranja

Stopnja študija	Način študija	Št. predmetov	Predmeti, pri katerih se je anketiranje izvedlo	
			Število	Odstotek*
	Skupaj	0	0	-
SKUPAJ	Redni študij	88	80	90.91%
	Izredni študij	0	0	-
	Skupaj	88	80	90.91%

* Odstotek izpolnjenih vprašalnikov glede na število vseh anketirancev.

Tabela 4: Podatki o številu predmetov – programi, sprejeti pred 11. 6. 2004 (»stari programi«)

Stopnja študija	Način študija	Št. predmetov	Predmeti, pri katerih se je anketiranje izvedlo	
			Število	Odstotek
Dodiplomski	Redni študij	0	0	-
	Izredni študij	0	0	-
	Skupaj	0	0	-
Podiplomski				
Specialistični	Izredni študij	0	0	-
Magistrski	Izredni študij	0	0	-
Doktorski	Izredni študij	0	0	-
	Skupaj	0	0	-
SKUPAJ (dodiplomski in podiplomski)	Redni študij	0	0	-
	Izredni študij	0	0	-
	Skupaj	0	0	-

Obrazec za pripravo izvlečka iz poročila o rezultatih anketiranja

PODATKI ZA POSAMEZNE ŠTUDIJSKE PROGRAME

NAVODILO: Pri povprečni oceni navedite povprečje, ločeno za redni in izredni študij ter skupno povprečno oceno za posamezen vidik izvedbe (posamezno trditev, vprašanje). Pri izračunu upoštevajte vse študijske programe na stopnji študija, na katero se nanaša poročilo. Podatke predstavite ločeno za programe, sprejete po 11. 6. 2004 (»bolonjski programi«) in programe, sprejete pred 11. 6. 2004 (»stari programi«).

II/1 Podatki za študijske programe, sprejete po 11. 6. 2004 (»bolonjski programi«)

Trditve in vprašanja iz anketnega vprašalnika za študente	Povprečna ocena in standardni odklon (\bar{x} / SD)								
	Študijski programi 1. stopnje			Študijski programi 2. stopnje			Študijski programi 3. stopnje		
	RŠ	IŠ	Skup.	RŠ	IŠ	Skup.	RŠ	IŠ	Skup.
I. Pedagoško delo visokošolskih učiteljev in sodelavcev (Ocene: 5 – v celoti se strinjam, 4 – strinjam se, 3 – niti se strinjam, niti ne strinjam, 2 – ne strinjam se, 1 – sploh se ne strinjam, N – ni odgovora)									
1. Izčrpno nas je seznanil/-a s cilji predmeta.	4.3/ 1.0	-	4.3/1. 0	4.5/ 0.6	-	4.5/0. 6	-	-	-
2. Seznanil/-a nas je z obveznostmi pri predmetu ter z načini preverjanja in ocenjevanja znanja.	4.3/ 0.9	-	4.3/0. 9	3.4/ 1.4	-	3.4/1. 4	-	-	-
3. Izvedbeni načrt predmeta (syllabus) je bil pravočasno posredovan študentom.	4.4/ 0.9	-	4.4/0. 9	4.0/ 1.2	-	4.0/1. 2	-	-	-
4. Izvedba predmeta se je ujemala z izvedbenim načrtom.	4.2/ 0.9	-	4.2/0. 9	2.9/ 1.7	-	2.9/1. 7	-	-	-
5. Razlagal/-a je razumljivo.	3.9/ 1.2	-	3.9/1. 2	3.5/ 1.4	-	3.5/1. 4	-	-	-
6. Vsebine so bile predstavljene sistematično.	4.1/ 1.0	-	4.1/1. 0	2.9/ 1.6	-	2.9/1. 6	-	-	-
7. Spodbujal/-a je sodelovanje študentov.	4.0/ 1.1	-	4.0/1. 1	3.4/ 1.7	-	3.4/1. 7	-	-	-
8. Vzpostavil/-a je korekten odnos s študenti.	4.3/ 1.0	-	4.3/1. 0	3.8/ 2.9	-	3.8/2. 9	-	-	-
9. V prihodnje bi želel/-a še sodelovati s tem učiteljem/asistentom.	4.0/ 1.2	-	4.0/1. 2	2.9/ 1.7	-	2.9/1. 7	-	-	-
10. Splošna ocena izvedbe (predavanj/vaj) (Ocene: 5 – zelo visoka, 4 – visoka, 3 – srednja, 2 – nizka, 1 – zelo nizka, N – ni odgovora).	4.0/ 1.1	-	4.0/1. 1	2.8/ 1.7	-	2.8/1. 7	-	-	-

Obrazec za pripravo izvlečka iz poročila o rezultatih anketiranja

Trditve in vprašanja iz anketnega vprašalnika za študente	Povprečna ocena in standardni odklon (\bar{x} / SD)								
	Študijski programi 1. stopnje			Študijski programi 2. stopnje			Študijski programi 3. stopnje		
	RŠ	IŠ	Skup.	RŠ	IŠ	Skup.	RŠ	IŠ	Skup.
II. Predmet (Ocene: 5 – v celoti se strinjam, 4 – strinjam se, 3 – niti se strinjam, niti ne strinjam, 2 – ne strinjam se, 1 – sploh se ne strinjam, N – ni odgovora)									
1. Študijska literatura je bila uporabna.	3.6/ 1.2	-	3.6/1. 2	2.8/ 1.7	-	2.8/1. 7	-	-	-
2. Vsebine predmeta so bile zahtevne.	3.8/ 1.0	-	3.8/1. 0	3.2/ 1.7	-	3.2/1. 7	-	-	-
3. Pri tem predmetu sem se veliko naučil/-a.	3.6/ 1.0	-	3.6/1. 0	2.6/ 1.8	-	2.6/1. 8	-	-	-
III. Mentorstvo doktorskim študentom (Ocene: 5 – odlično, 4 – zelo dobro, 3 – dobro, 2 – slabo, 1 – zelo slabo, N – ni odgovora)									
1. Odzivnost mentorja za vprašanja bi ocenil/-a ...							-	-	-
2. Razumljivost napotkov, priporočil mentorja bi ocenil/-a...							-	-	-
3. Svetovanje mentorja pri pripravi doktorske disertacije bi ocenil/-a ...							-	-	-
IV. Strokovna/študijska praksa (Ocene: 5 – odlično, 4 – zelo dobro, 3 – dobro, 2 – slabo, 1 – zelo slabo, N – ni odgovora)									
1. Priprave na strokovno/študijsko prakso, ki jih je organizirala fakulteta oz. šola, bi ocenil/-a...	3.0/ 1.1	-	3.0/1. 1	-	-	-	-	-	-
2. Organiziranost strokovne/študijske prakse v organizaciji bi ocenil/-a...	3.0/ 1.4	-	3.0/1. 4	-	-	-	-	-	-
3. Kakovost prakse z vidika pridobivanja uporabnih znanj bi ocenil/-a ...	3.0/ 1.4	-	3.0/1. 4	-	-	-	-	-	-
V. Storitve referata in knjižnice, pogoji za delo (Ocene: 5 – odlično, 4 – zelo dobro, 3 – dobro, 2 – slabo, 1 – zelo slabo, N – ni odgovora)									
1. Zadovoljstvo s storitvami referata bi ocenil/-a ...	4.5/ 0.6	-	4.5/0. 6	4.3/ 0.9	-	4.3/0. 9	-	-	-
2. Zadovoljstvo s storitvami knjižnice bi ocenil/-a ...	2.7/ 1.3	-	2.7/1. 3	-	-	-	-	-	-
3. Opremljenost knjižnice s študijsko literaturo bi ocenil/-a ...	2.3/ 1.3	-	2.3/1. 3	-	-	-	-	-	-
4. Prostorske in materialne pogoje za študij bi ocenil/-a ...	3.0/ 1.0	-	3.0/1. 0	4.0/ 0.0	-	4.0/0. 0	-	-	-

Obrazec za pripravo izvlečka iz poročila o rezultatih anketiranja

Trditve in vprašanja iz anketnega vprašalnika za študente	Povprečna ocena in standardni odklon (\bar{x} / SD)								
	Študijski programi 1. stopnje			Študijski programi 2. stopnje			Študijski programi 3. stopnje		
	RŠ	IŠ	Skup.	RŠ	IŠ	Skup.	RŠ	IŠ	Skup.
5. Študentski informacijski sistem bi ocenil/-a ...	3.9/ 0.9	-	3.9/0. 9	4.0/ 1.4	-	4.0/1. 4	-	-	-
VI. Anketa (Ocene: 5 – v celoti se strinjam, 4 – strinjam se, 3 – niti se strinjam, niti ne strinjam, 2 – ne strinjam se, 1 – sploh se ne strinjam, N – ni odgovora)									
1. Bil/-a sem ustrezno seznanjen/-a z namenom ankete, ki jo izpolnjujem.	4.4/ 0.8	-	4.4/0. 8	4.6/ 0.5	-	4.6/0. 5	-	-	-
2. Vprašanja v anketi omogočajo, da v veliki meri izrazim svoje mnenje o bistvenih vidikih študija.	4.1/ 0.8	-	4.1/0. 8	4.3/ 0.9	-	4.3/0. 9	-	-	-

* RŠ = redni študij, IŠ = izredni študij

Obrazec za pripravo izvlečka iz poročila o rezultatih anketiranja

II/2 Podatki za študijske programe, sprejete pred 11. 6. 2004 (»stari programi«)

Trditve in vprašanja iz anketnega vprašalnika za študente	Povprečna ocena in standardni odklon (\bar{x} / SD)						
	Dodiplomski programi			Podiplomski programi			
	RŠ	IŠ	Skup.	Spec.	Mag.	Dr.	Skup.
I. Pedagoško delo visokošolskih učiteljev in sodelavcev (Ocene: 5 – v celoti se strinjam, 4 – strinjam se, 3 – niti se strinjam, niti ne strinjam, 2 – ne strinjam se, 1 – sploh se ne strinjam, N – ni odgovora)							
1. Izčrpno nas je seznanil/-a s cilji predmeta.	-	-	-	-	-	-	-
2. Seznanil/-a nas je z obveznostmi pri predmetu ter z načini preverjanja in ocenjevanja znanja.	-	-	-	-	-	-	-
3. Izvedbeni načrt predmeta (syllabus) je bil pravočasno posredovan študentom.	-	-	-	-	-	-	-
4. Izvedba predmeta se je ujemala z izvedbenim načrtom.	-	-	-	-	-	-	-
5. Razlagal/-a je razumljivo.	-	-	-	-	-	-	-
6. Vsebine so bile predstavljene sistematično.	-	-	-	-	-	-	-
7. Spodbujal/-a je sodelovanje študentov.	-	-	-	-	-	-	-
8. Vzpostavil/a je korekten odnos s študenti.	-	-	-	-	-	-	-
9. V prihodnje bi želel/-a še sodelovati s tem učiteljem/asistentom.	-	-	-	-	-	-	-
10. Splošna ocena izvedbe (predavanj/vaj) (Ocene: 5 – zelo visoka, 4 – visoka, 3 – srednja, 2 – nizka, 1 – zelo nizka, N – ni odgovora).	-	-	-	-	-	-	-
II. Predmet (Ocene: 5 – v celoti se strinjam, 4 – strinjam se, 3 – niti se strinjam, niti ne strinjam, 2 – ne strinjam se, 1 – sploh se ne strinjam, N – ni odgovora)							
1. Študijska literatura je bila uporabna.	-	-	-	-	-	-	-
2. Vsebine predmeta so bile zahtevne.	-	-	-	-	-	-	-
3. Pri tem predmetu sem se veliko naučil/-a.	-	-	-	-	-	-	-
III. Mentorstvo magistrskim / doktorskim študentom (Ocene: 5 – odlično, 4 – zelo dobro, 3 – dobro, 2 – slabo, 1 – zelo slabo, N – ni odgovora)							
1. Odzivnost mentorja za vprašanja bi ocenil/-a ...					-	-	-
2. Razumljivost napotkov, priporočil mentorja bi ocenil/-a ...					-	-	-
3. Svetovanje mentorja pri pripravi magistrske naloge bi ocenil/-a ...					-	-	-
IV. Strokovna/študijska praksa (Ocene: 5 – odlično, 4 – zelo dobro, 3 – dobro, 2 – slabo, 1 – zelo slabo, N – ni odgovora)							

Obrazec za pripravo izvlečka iz poročila o rezultatih anketiranja

Trditve in vprašanja iz anketnega vprašalnika za študente	Povprečna ocena in standardni odklon (\bar{x} / SD)						
	Dodiplomski programi			Podiplomski programi			
	RŠ	IŠ	Skup.	Spec.	Mag.	Dr.	Skup.
1. Priprave na strokovno/študijsko prakso, ki jih je organizirala fakulteta oz. šola, bi ocenil/-a ...	-	-	-	-	-	-	-
2. Organiziranost strokovne/študijske prakse v organizaciji bi ocenil/-a ...	-	-	-	-	-	-	-
3. Kakovost prakse z vidika pridobivanja uporabnih znanj bi ocenil/-a ...	-	-	-	-	-	-	-
V. Storitve referata in knjižnice, pogoji za delo (Ocene: 5 – odlično, 4 – zelo dobro, 3 – dobro, 2 – slabo, 1 – zelo slabo, N – ni odgovora)							
1. Zadovoljstvo s storitvami referata bi ocenil/-a ...	-	-	-	-	-	-	-
2. Zadovoljstvo s storitvami knjižnice bi ocenil/-a ...	-	-	-	-	-	-	-
3. Opremljenost knjižnice s študijsko literaturo bi ocenil/-a ...	-	-	-	-	-	-	-
4. Prostorske in materialne pogoje za študij bi ocenil/-a ...	-	-	-	-	-	-	-
5. Študentski informacijski sistem bi ocenil/-a ...	-	-	-	-	-	-	-
VI. Anketa (Ocene: 5 – v celoti se strinjam, 4 – strinjam se, 3 – niti se strinjam, niti ne strinjam, 2 – ne strinjam se, 1 – sploh se ne strinjam, N – ni odgovora)							
1. Bil/-a sem ustrezno seznanjen/-a z namenom ankete, ki jo izpolnjujem.	-	-	-	-	-	-	-
2. Vprašanja v anketi omogočajo, da v veliki meri izrazim svoje mnenje o bistvenih vidikih študija.	-	-	-	-	-	-	-

* RŠ = redni študij, IŠ = izredni študij

Obrazec za pripravo izvlečka iz poročila o rezultatih anketiranja

III PREDLOGI IN PRIPOMBE ŠTUDENTOV (navedite do 5 najpogostejših predlogov in pripomb, ki so jih študenti navedli ob posameznem vidiku anketiranja):

1. Pedagoško delo visokošolskih učiteljev in sodelavcev

- Najboljši asistent, kar smo jih do zdaj imeli. Zna zelo dobro predstaviti snov, razložiti različne tipe nalog, ima zelo "fair" odnos do študentov.
- Eden najboljših profesorjev, kar smo jih imeli. Čudovito razlaga, res se trudi, da bi vsi razumeli snov, zelo dostopen in odprt.
- Super profesor in asistent v enem. Zmeraj se je za nas potrudil. Škoda, da nas ne bo več učil, ampak mu pa želim veliko sreče pri njegovem študiju ter da bo dolgo učil na tem faksu, saj taki kot je on privabljajo študente k obiskovanju predavanj.
- Predavanja bi mogla biti brez PEF-a, ker so bili včasih nevzdržni.

2. Predmet

- Dobro izveden predmet, zanimiv in uporaben.
- Premalo časa za toliko snovi in premalo vaj.
- Dobra organizacija predvsem terenskih vaj.
- Pretežek predmet za tiste brez predznanja ter premalo časa za predstavitev in obrazložitev vse snovi.

3. Mentorstvo magistrskim (znanstveni magisterij) / doktorskim študentom: /

4. Strokovna/študijska praksa: /

5. Storitve referata in knjižnice, pogoji za delo

- Vzdušje na tej fakulteti je daleč najboljše in najbolj delavno, kar sem jih videl.
- Kdor ima željo se lahko v enem šolskem letu nauči ogromno, ter ima tudi možnost z svojim znanjem prispevati k raziskovanju ali pa delu na šoli, kar naredi enkraten odnos ter občutek pripadnosti. Hvala za vse.

6. Anketa

Predsednik komisije za kakovost¹: izr. prof. dr. Bojan Kuzma

Podpis: _____

Dekan: prof. dr. Dragan Marušič

Podpis: _____

¹ Naloge Komisije za kakovost do njene ustanovitve opravlja Komisija za študijske zadeve fakultete.