

**UNIVERZA NA PRIMORSKEM**

**ČLANICA: FAKULTETA ZA MATEMATIKO, NARAVOSLOVJE IN INFORMACIJSKE TEHNOLOGIJE (UP FAMNIT)**

**IZVLEČEK IZ POROČILA O REZULTATIH ANKETIRANJA<sup>1</sup>**

**I. SPLOŠNI PODATKI O IZVEDBI ANKETE**

1. **Študijsko leto:** 2012/13
2. **Študijski programi (navedite imena študijskih programov):**
  - 2.1 Programi prve stopnje: Matematika, Računalništvo in informatika, Biodiverziteteta, Sredozemsko kmetijstvo, Bioinformatika, Matematika v ekonomiji in financah, Biopsihologija, Aplikativna kineziologija.
  - 2.2 Programi druge stopnje: Matematične znanosti, Računalništvo in informatika, Varstvo narave, Aplikativna kineziologija.
  - 2.3 Programi tretje stopnje: Matematične znanosti, Računalništvo in informatika, Aplikativna kineziologija.
3. **Način izvedbe ankete:** vodeno skupinsko anketiranje.
4. **Čas (obdobje) anketiranja:** semestralna izvedba.
5. **Na kratko predstavite načine obveščanja študentov in zaposlenih o izvedbi anketiranja (11. člen Pravilnika):**

Študente smo o izvedbi anketiranja obveščali preko obvestil v Študentskem informacijskem sistemu (ŠIS), zaposlene pa preko elektronske pošte.
6. **Na kratko opišite, kako ste oziroma boste rezultate anketiranja predstavili zaposlenim in spodbudili razpravo o rezultatih anketiranja v organih, komisijah, oddelkih, katedrah ipd.:**

Izveček poročila o rezultatih anketiranja bo posredovan vsem zaposlenim (zaščiten dostop do intranetne strani). Predstojniki oddelkov so zadolženi, da se o rezultatih pogovorijo znotraj oddelkov, koordinatorji pa se o rezultatih pogovorijo s študenti.
7. **Na kratko opišite, kako ste oziroma boste rezultate anketiranja in načrtovane izboljšave na podlagi pridobljenih rezultatov predstavili študentom:**

Rezultate anketiranja in načrtovane izboljšave bodo študentom predstavili koordinatorji študijskih programov.
8. **Navedite odgovorne za izvedbo anketiranja skladno s Pravilnikom:** Tine Mezgec, vodja Službe za informacijske in komunikacijske tehnologije UP FAMNIT.
9. **Podatki o številu anketirancev (vsi študenti rednega in izrednega študija) in številu ter odstotku prejetih (izpolnjenih) vprašalnikov.**

---

<sup>1</sup> Skladno z 21. členom Pravilnika o izvajanju študentske ankete na UP, komisija za kakovost članice najkasneje do 31. decembra posreduje Komisiji za spodbujanje in spremljanje kakovosti izobraževalnega, raziskovalnega in umetniškega dela na UP poročilo o izvedbi anketiranja v preteklem študijskem letu.

Tabela 1: Podatki o številu anketirancev - programi, sprejeti po 11. 6. 2004 (»bolonjski programi«)

Stopnja študija	Način študija	Št. anketirancev	Prejeti (izpolnjeni) anketni vprašalniki	
			Število	Odstotek*
1. stopnja	Redni študij	532	423	79,51
	Izredni študij	-	-	-
	Skupaj	532	532	79,51
2. stopnja	Redni študij	70	51	72,86
	Izredni študij	-	-	-
	Skupaj	70	51	72,86
3. stopnja	Redni študij	-	-	-
	Izredni študij	29	4	13,79
	Skupaj	29	4	13,79
SKUPAJ	Redni študij	602	474	78,74
	Izredni študij	29	4	13,79
	Skupaj	631	478	75,75

\*Izračunajte odstotek izpolnjenih vprašalnikov glede na število vseh anketirancev.

Tabela 2: Podatki o številu predmetov - programi, sprejeti pred 11. 6. 2004 (»stari programi«)

Stopnja študija	Način študija	Št. predmetov	Predmeti, pri katerih se je anketiranje izvedlo	
			Število	Odstotek*
Dodiplomski	Redni študij			
	Izredni študij			
	Skupaj			
<b>Podiplomski</b>				
Specialistični	Izredni študij			
Magistrski	Izredni študij			
Doktorski	Izredni študij			
	Skupaj			
SKUPAJ (dodiplomski in podiplomski)	Redni študij			
	Izredni študij			
	Skupaj			

\*Izračunajte odstotek izpolnjenih vprašalnikov glede na število vseh predmetov.

## II. PODATKI ZA POSAMEZNE ŠTUDIJSKE PROGRAME

NAVODILO: Pri povprečni oceni navedite povprečje, ločeno za redni in izredni študij ter skupno povprečno oceno za posamezen vidik izvedbe (posamezno trditev, vprašanje). Pri izračunu upoštevajte vse študijske programe na stopnji študija, na katero se nanaša poročilo.

### II/1 Podatki za študijske programe, sprejete po 11. 6. 2004 (»bolonjski programi«)

Trditve in vprašanja iz anketnega vprašalnika za študente	Povprečna ocena in standardni odklon ( $\bar{x}$ / SD)								
	Študijski programi 1. stopnje			Študijski programi 2. stopnje			Študijski programi 3. stopnje		
	RŠ	IŠ	Skup.	RŠ	IŠ	Skup.	RŠ	IŠ	Skup.
<b>I. Pedagoško delo visokošolskih učiteljev in sodelavcev</b> ( <i>Lestvica 1 - 5: 1 = sploh se ne strinjam; 2 = ne strinjam se; 3 = delno se strinjam; 4 = strinjam se; 5 = v celoti se strinjam; N = ni odgovora</i> )									
1. Seznanil/-a nas je s cilji predmeta.	4.29	-	4.29	4.23	-	4.23	-	5	5
2. Seznanil/-a nas je z obveznostmi pri predmetu.	4.39	-	4.39	4.25	-	4.25	-	5	5
3. Seznanil/-a nas je z načini preverjanja in ocenjevanja znanja	4.32	-	4.32	4.2	-	4.2	-	5	5
4. Izvedba predmeta se je ujemala z izvedbenim načrtom.	4.31	-	4.31	3.98	-	3.98	-	5	5
5. Razlagal/-a je razumljivo.	4.09	-	4.09	4.18	-	4.18	-	5	5
6. Vsebine so bile predstavljene sistematično.	4.19	-	4.19	4.09	-	4.09	-	4.67	4.67
7. Spodbujal/-a je sodelovanje študentov.	4.01	-	4.01	4.2	-	4.2	-	4.67	4.67
8. Vzpostavil/-a je korekten odnos s študenti.	4.27	-	4.27	4.2	-	4.2	-	5	5
9. Pri predmetu učitelj zahteva sprotno delo	3.53	-	3.53	3.92	-	3.92	-	4.33	4.33
10. V prihodnje bi želel/-a še sodelovati s tem učiteljem/asistentom.	3.79	-	3.79	3.68	-	3.68	-	4.67	4.67
11. Splošna ocena izvedbe (predavanj/vaj) ( <i>Lestvica 1 - 5: od 1 = zelo nizka; 2 = nizka; 3 = povprečna; 4 = visoka; 5 = zelo visoka; N - ni odgovora</i> )	3.91	-	3.91	3.93	-	3.93	-	4.67	4.67
<b>II. Predmet</b> ( <i>Lestvica 1 - 5: od 1 = zelo nizka; 2 = nizka; 3 = povprečna; 4 = visoka; 5 = zelo visoka; N - ni odgovora</i> )									
1. Študijska literatura je bila uporabna.	3.75	-	3.75	3.79	-	3.79	-	4.71	4.71
2. Vsebine predmeta so bile zahtevne.	3.72	-	3.72	3.99	-	3.99	-	4.57	4.57
3. Teoretična vsebina predmeta je bila dopolnjena z aktualnimi primeri iz prakse	3.9	-	3.9	3.91	-	3.91	-	4.71	4.71
4. Vaje (seminarske, laboratorijske, terenske...) so bile koristne	3.73	-	3.73	3.45	-	3.45	-	4	4
5. Sprotno preverjanje znanja (kolokvij, seminarske vaje, predstavitve ipd.) se upošteva pri končni oceni	3.81	-	3.81	3.81	-	3.81	-	4.5	4.5
6. Pri tem predmetu sem se veliko naučil/-a.	3.67	-	3.67	3.66	-	3.66	-	4.43	4.43
<b>III. Mentorstvo študentom</b> ( <i>Lestvica 1 - 5: od 1 = zelo slabo do 5 = odlično; N - ni odgovora</i> )									
1. Odzivnost mentorja za vprašanja bi ocenil/-a ...	4.72	-	4.72	5	-	5	-	-	-
2. Razumljivost napotkov, priporočil mentorja bi ocenil/-a...	4.72	-	4.72	5	-	5	-	-	-
3. Svetovanje mentorja pri pripravi zaključne naloge/magistrske naloge/doktorske disertacije bi ocenil/-a ...	4.76	-	4.76	5	-	5	-	-	-
4. Zadovoljstvo z mentorjem bi ocenil/-a	4.83	-	4.83	5	-	5	-	-	-

Trditve in vprašanja iz anketnega vprašalnika za študente	Povprečna ocena in standardni odklon ( $\bar{x}$ / SD)								
	Študijski programi 1. stopnje			Študijski programi 2. stopnje			Študijski programi 3. stopnje		
	RŠ	IŠ	Skup.	RŠ	IŠ	Skup.	RŠ	IŠ	Skup.
<b>IV. Strokovna/študijska praksa (Lestvica 1 - 5: od 1 = zelo slabo do 5 = odlično; N = ni odgovora)</b>									
1. Priprave na strokovno/študijsko prakso, ki jih je organizirala fakulteta oz. šola, bi ocenil/-a...	3.67	-	3.67	-	-	-	-	-	-
2. Organiziranost strokovne/študijske prakse v organizaciji bi ocenil/-a...	4.33	-	4.33	-	-	-	-	-	-
3. Kakovost prakse z vidika pridobivanja uporabnih znanj bi ocenil/-a ...	3.67	-	3.67	-	-	-	-	-	-
<b>V. Storitve referata in knjižnice, pogoji za delo (Lestvica 1 - 5: od 1 = zelo slabo do 5 = odlično; N = ni odgovora)</b>									
1. Zadovoljstvo s storitvami referata bi ocenil/-a ...	3.71	-	3.71	4	-	4	-	4.8	4.8
2. Zadovoljstvo s storitvami knjižnice bi ocenil/-a ...	3.53	-	3.53	3.48	-	3.48	-	4.2	4.2
3. Opremljenost knjižnice s študijsko literaturo bi ocenil/-a ...	2.92	-	2.92	3.12	-	3.12	-	3.5	3.5
4. Prostorske in materialne pogoje za študij bi ocenil/-a ...	2.85	-	2.85	2.93	-	2.93	-	3.6	3.6
5. Studentski informacijski sistem bi ocenil/-a ...	4.06	-	4.06	3.92	-	3.92	-	4.6	4.6
<b>VI. Anketa (Lestvica 1 - 5: 1 = sploh se ne strinjam; 2 = ne strinjam se; 3 = delno se strinjam; 4 = strinjam se; 5 = v celoti se strinjam; N = ni odgovora)</b>									
1. Bil/-a sem ustrezno seznanjen/-a z namenom ankete, ki jo izpolnjujem.	3.71	-	3.71	4	-	4	-	4.8	4.8
2. Vprašanja v anketi omogočajo, da v veliki meri izrazim svoje mnenje o bistvenih vidikih študija.	3.53	-	3.53	3.48	-	3.48	-	4.2	4.2

\* RŠ = redni študij, IŠ = izredni študij

### III. OCENA OBREMENITEV PRI PREDMETU

a) Študenti so ocenili, da za opravljanje posameznih obveznosti pri predmetu porabijo v povprečju (ure):

	1. stopnja			2. stopnja			3. stopnja		
	Povpr.	Min.	Max.	Povpr.	Min.	Max.	Povpr.	Min.	Max.
Obiskovanje predavanj, vaj, seminarjev in drugih oblik organiziranega študijskega dela	54.34	0	800	62.98	3	500	34.29	25	50
Študij literature in drugih virov	14.5	0	180	28.83	0	180	16.43	5	30
Priprava pisnih izdelkov in drugih nalog	12.59	0	300	29.07	0	400	20	10	30
Priprava na preverjanje znanja	19.86	0	240	37.26	0	324	25.71	10	40
Drugo	2.17	0	80	26.39	0	120	-	-	-
Skupaj ur:	103.46			184.53			96.43		

Komentar: Ocena obremenitev študenta pri predmetu je bila prvič vključena v študentsko anketo v študijskem letu 2012/13. Pri anketiranju študentov je bilo ugotovljeno, da študenti niso bili pripravljene na vprašanje in niso znali realno oceniti ur, ki so jih potrebovali za posamezen predmet. Zaradi navedenega pridobljenih podatkov ne moremo v celoti upoštevati kot relevantne podatke o obremenitvi študentov.

b) Študenti so ocenili, so za pripravo **zaključnega dela/magistrskega dela/doktorske disertacije** v povprečju porabili:

	Povprečje ur	Min. ur	Max. ur
Zaključno delo na 1. stopnji	201	45	700
Magistrsko delo na 2. stopnji	300	300	300
Doktorska disertacija na 3. stopnji	-	-	-

### IV. PREDLOGI IN PRIPOMBE ŠTUDENTOV (navedite do 5 najpogostejših predlogov in pripomb, ki so jih študenti navedli ob posameznem vidiku anketiranja):

#### 1. Pedagoško delo visokošolskih učiteljev in sodelavcev

Všeč mi je bilo ... / Motilo me je ... / Predlagam ...

- Odlična asistentka, zelo dobro razlaga snov, vključi nas v predavanje, nas sprašuje za mnenje, sodelovanje, ravno prav sprotnege dela in vse kar moramo delati je uporabno.
- Pohvalila bi profesorico kot koordinatorico programa, saj je vedno dostopna in pripravljena pomagati.
- Lepo podana snov s konkretnimi primeri. Pohvalna tudi organizacija terenskega dela. Zelo sproščena in pozitivna predavanja, katera rada obiskujem.

#### 2. Predmet

Všeč mi je bilo ... / Motilo me je ... / Predlagam ...

- Zelo dobra izvedba predmeta, predmet pa je tudi zelo koristen za naš študij. Želela bi si več takih predmetov, ki nam nekoliko bolj približajo delo, ki naj bi ga opravljali po končanem študiju.
- Sam predmet se mi zdi zelo uporaben, vendar pa bi po mojem mnenju predavanja obiskovalo več študentov, če bi bil na urniku vsaj eno uro kasneje.
- Predmet je bil odlično zastavljen, prav tako so bili odlični profesorji in asistenti. Motila me je le nedorečenost o ocenjevanju in zahtevah predmeta.

### **3. Mentorstvo študentom (zaključno delo/magistrsko delo/doktorska disertacija)**

Predlagam ...

- a) Z [ime profesorja] sem bil zelo zadovoljen. Resnično je poznavalka področja strokovnega pisanja, zato mi je zlahka svetovala v postopku priprave zaključne naloge.
- b) Mentor je ustrezen, le nekoliko neodziven na e-mail sporočila.

### **4. Strokovna/študijska praksa**

Predlagam ...

- a) V pripravah na študijsko prakso bi nas lahko bolj seznanili tudi z izkušnjami študentov, ki so že bili na praksi.
- b) Fakulteta bi lahko nudila več pomoči pri iskanju organizacij za opravljanje prakse ter pri dogovarjanju z organizacijo.

### **5. Storitve referata in knjižnice, pogoji za delo**

Predlagam ...

- a) V knjižnici je premalo izvodov nekaterih knjig.
- b) Knjižnica: v sistem nujno uvesti rezervacijo gradiva.

### **6. Anketa**

Predlagam ...

- a) Anketa je preobsežna.
- b) Naj računalničarji sprogramirajo anketo!

Predsednik komisije za kakovost:  
Doc. dr. Branko Kavšek, l. r.

Dekanja:  
Izr. prof. dr. Klavdija Kutnar, l. r.